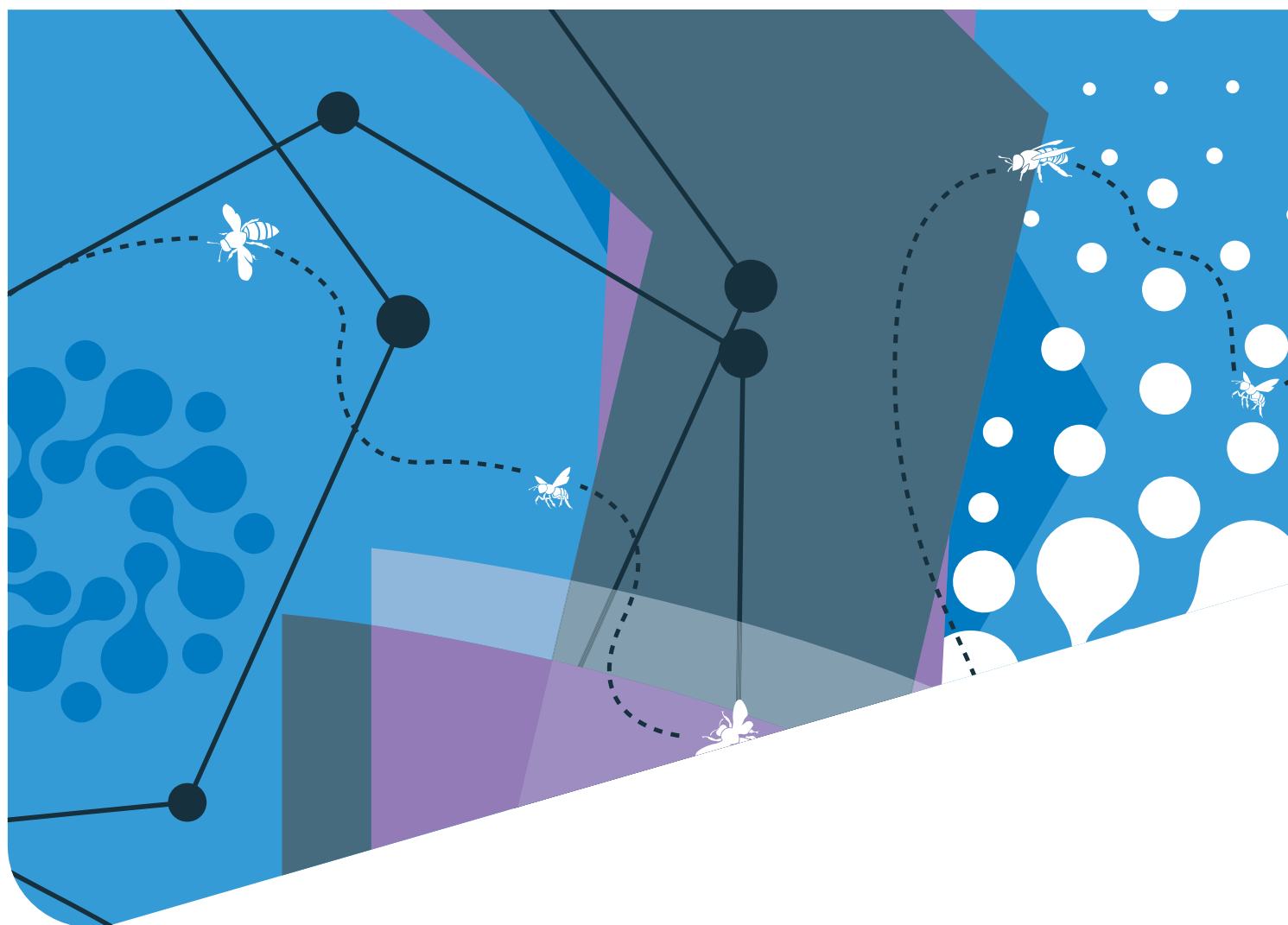




Open Research

开放获取(OA)效应： 开放获取如何影响学术图书 的使用？

白皮书

ADVANCING
DISCOVERY

Open Research: Journals, books, data and tools from:



目录



序言	3
概要	4
引言	5
第一部分:定量分析结果	6
摘要	6
下载量	7
被引量与提及次数	11
第二部分:定性分析结果	13
摘要	13
选择开放获取出版的原因	14
体验开放获取的影响力	15
合作及研究项目	16
图书度量指标:未知的领域?	16
开放获取的未来	16
讨论	18
结论与建议	19
致谢	20
联系方式	21
关于施普林格•自然与开放获取图书	22
附录	23
附录1:定义及局限性	23
附录2:方法学	24
附录3:下载量排名前十位的图书	26
附录4:受访作者及资助机构	26
附录5:作者调查问卷	28
附录6:资助机构调查问卷	29
附录7:参考文献	30

Authors

Christina Emery, Mithu Lucraft,
Agata Morka, Ros Pyne

November 2017

序言

施普林格·自然集团 (Springer Nature) 成立于2015年,但最早在大约175年之前,集团旗下施普林格 (Springer)、帕尔格雷夫·麦克米伦 (Palgrave Macmillan) 和《自然》 (Nature) 就已出版专著和长篇研究了。不断变化的图书出版环境为科研人员、资助机构、出版机构,以及广大读者和教育者群体带来了机遇和挑战。

作为出版机构,我们一贯支持新的学术研究模式,2006年推出电子书,又在2011年推出第一本开放获取 (open access, OA) 图书。开放获取作为科研界面临的重大机遇之一,让读者能立刻、免费获取科研成果。这一模式在期刊出版领域已经成熟,但在学术图书领域仍处于发展阶段。

作为开放科研的先锋,施普林格·自然已通过旗下的SpringerOpen和Palgrave Macmillan出版了超过400本开放获取图书及章节。这一出版广度让我们有机会去分析开放获取对我们图书带来的真正影响,这既有着眼于图书相关数据的定量分析,也有着眼于作者和资助机构观点的定性分析。虽然此前已有报告阐述开放获取出版可能对图书带来的益处,但我们的研究首次对学术图书开放获取的使用数据进行了重要的比较分析,展示了图书如何从开放获取出版中获益。此外,也指明了评估开放获取对学术图书的影响所面临的挑战,并指出整个学术交流界在支持作者及资助机构方面还有很多工作要做。我们热忱期望大家在这一重要领域展开进一步的探讨与合作。



Carrie Calder
开放科研战略与政策总监
施普林格·自然

概要

How does
OA affect
usage?

人们通常认为,开放获取(OA)能够增加使用量、被引用量和参考文献量^{1,2}。本报告尤其证实了这样的观点,其方法是对比施普林格•自然采用了“金色”开放获取模式出版的图书与同类非开放获取图书的表现。本报告包括了内部图书数据(章节下载量、被引用量和在线提及次数)的定量分析,以及对作者和资助机构进行的外部访谈结果,以便对比开放获取图书的真实表现与人们感知中的表现。

报告第一部分展现了定量分析的结果。开放获取图书和非开放获取图书的平均表现,根据每本图书在使用期限内前4年的使用量、被引用量和在线提及次数(见附录1)进行了比较。我们发现,施普林格•自然的开放获取图书在以下三个评估指标上的表现均优于其出版的非开放获取图书:

- **下载量:** 平均而言,每本开放获取图书在出版后1年内获得近3万章的下载量,比非开放获取图书高7倍。
- **被引用量:** 出版后4年内,开放获取图书的平均被引用量比非开放获取图书高50%。
- **在线提及次数:** 出版后3年内,开放获取图书获得在线提及的平均次数比非开放获取图书多10倍以上。

我们的发现代表了人们对图书开放获取效应的早期观点。我们建议通过更长期的研究开展进一步的分析,以监测开放获取的持续影响。本报告的范围可加以扩展,纳入OAPEN等其他储存平台的下载统计数据、按学科分类统计被引用量和在线提及次数的Palgrave Connect(帕尔格雷夫以前的电子书平台)的历史数据,以及混合型图书开放获取章节的相关数据。

第二部分则展示了来自作者和资助机构的反馈,他们在访谈中被问及在施普林格•自然出版开放获取图书的经验和感受。访谈聚焦于开放获取对图书的影响,与作者和资助机构最相关的OA图书计量指标,以及他们对开放获取图书出版的期望、经验及出版动机。

访谈表明,提高研究成果的可见度,扩大传播范围,是出版和资助开放获取图书的最主要动机。受访对象认为,开放获取不仅是一种出版模式,也是一种实现平等获取知识并确保所有人均可获取公共资金资助的研究成果的方法。

作者和资助机构均表示对开放获取出版的意义以及如何计量其影响力缺乏足够的了解。我们强烈建议开展进一步的讨论和研究,以了解如何收集、报告、评估和共享开放获取图书的计量指标。此外,还应探讨如何进一步帮助作者和资助机构理解开放获取图书的影响力。

引言

开放获取在学术期刊市场已取得长足进展,但在图书出版领域,尤其是人文和社会科学领域,仍处于相对早期阶段^{3,4}。研究界普遍认为,开放获取能有力推进知识发展和创新,为此2016年5月欧盟部长理事会设定了到2020年实现所有发表在科学期刊上的论文立即开放获取的目标^{1,2}。然而,开放获取图书的出版仍在加快发展,试验阶段前景乐观,新的业务模式正在不断探索中,一些新的开放获取举措也正在尝试中启动⁶。

作者们预期,基于有关开放获取期刊的研究,开放获取出版模式会对图书的使用及引用产生积极影响⁵。越来越多的文献证实,开放获取出版总体上增加了文章的引用量和在线可见度,其中最近一项研究显示,开放获取期刊至少具备10%~20%的引用优势^{7,8}。Geoffrey Crossick领导下的HEFCE“专著和开放获取项目”(Monographs and Open Access Project)指出了开放获取对专著出版和使用的优势,并提及由于图书向数字化过渡的速度慢于期刊,导致了随后采用开放获取出版的延迟⁹。

不过,本报告的许多受访作者和科研人员表示,他们对开放获取的益处知之甚少,或者对其直接和积极的影响力持怀疑态度。迄今,只有少量研究评估了开放获取图书的文献计量学数据和使用情况,例如英国知识解锁项目与科廷大学文化与科技中心(KU Research / Center for Culture and Technology at Curtin University)预印的¹⁰关于短篇专著数据的研究,英国知识解锁项目(Knowledge Unlatched)基于下载量与位置发布的使用统计报告¹¹,以及JSTOR / KU即将发布的关于开放获取图书使用的研究¹²。然而截至目前,直接比较开放获取图书与非开放获取图书影响力的信息几乎找不到。

这些领域缺乏研究的原因之一可能是追踪开放获取图书的使用情况具有挑战性,另一个原因可能是缺乏针对图书的标准化计量指标。目前可用的文献计量学工具包括Altmetric发布的Badges for Books和施普林格·自然的Bookmetrix,二者均可提供图书使用情况的定量数据,还有就是可追踪引用情况的Google Scholar其可。开放获取图书的未来取决于是否能计量并展示影响力——以便作者能追踪其研究成果的使用情况和传播范围,并让资助开放获取图书出版的资助机构和所在单位获得为之提供资助的理由。加强对计量指标的关注,以了解开放获取的益处,这对所有利益相关者都有利。计量指标除了让作者了解有关读者群的宝贵信息并扩大合作的可能性之外,还有助于出版机构留住和吸引作者,管理图书目录,并寻找营销机会¹³。

How can
impact be
measured?

第一部分： 定量分析的结果



摘要

本章节关注的是图书开放获取出版相比非开放获取出版的意义，主要考虑三个关键指标：图书下载量、被引用量和在线提及次数。

为了解SpringerLink平台上的图书章节下载量，我们将相同学科领域在同一月份出版的OA图书与非OA图书进行了比较；至于Bookmetrix追踪的被引用量和提及次数，我们将同年出版的OA图书与非OA图书进行了比较。Bookmetrix是与Altmetric一起开发的平台，旨在帮助作者总体了解其书籍的传播范围、使用及读者群等情况。

相关结果按照时间、累计平均数、不同学科和排名等分类呈现。关于定义、局限性和方法的详细信息，请参阅附录1和2。

表A和B显示了每个分析时段所包含的图书数量。最长时段（出版后4年）的图书数据组所包含的图书要少于出版一个月的图书数据组，因为与4年前相比，目前出版了更多的开放获取图书。

在下载量分析中，共计入216本开放获取图书和17,124本非开放获取图书（见表A）。

表 A: 纳入下载量分析的图书数量

出版后的时间：	第1个月	前6个月	第1年	第2年	第3年	第4年	总计
OA 图书	216	196	138	67	26	9	216
非OA 图书	17,124	15,537	12,592	9,110	5,740	2,307	17,124

被引量 and 提及次数分析共计入182本开放获取图书和14,356本非开放获取图书（见表B）。

表 B: 纳入被引用量和在线提及次数分析的图书数量

出版后的时间：	第1年	第2年	第3年	第4年	总计
OA 图书	182	78	37	13	182
非OA 图书	14,356	9,699	6,511	3,184	14,356

下载量图表列出了第1个月、前6个月、第1年、第2年等时间段的细分数据。第1个月的数据包含在前6个月的数据中，在累计平均数中未重复计算。同样，前6个月的数据也包含在第1年的数据中。

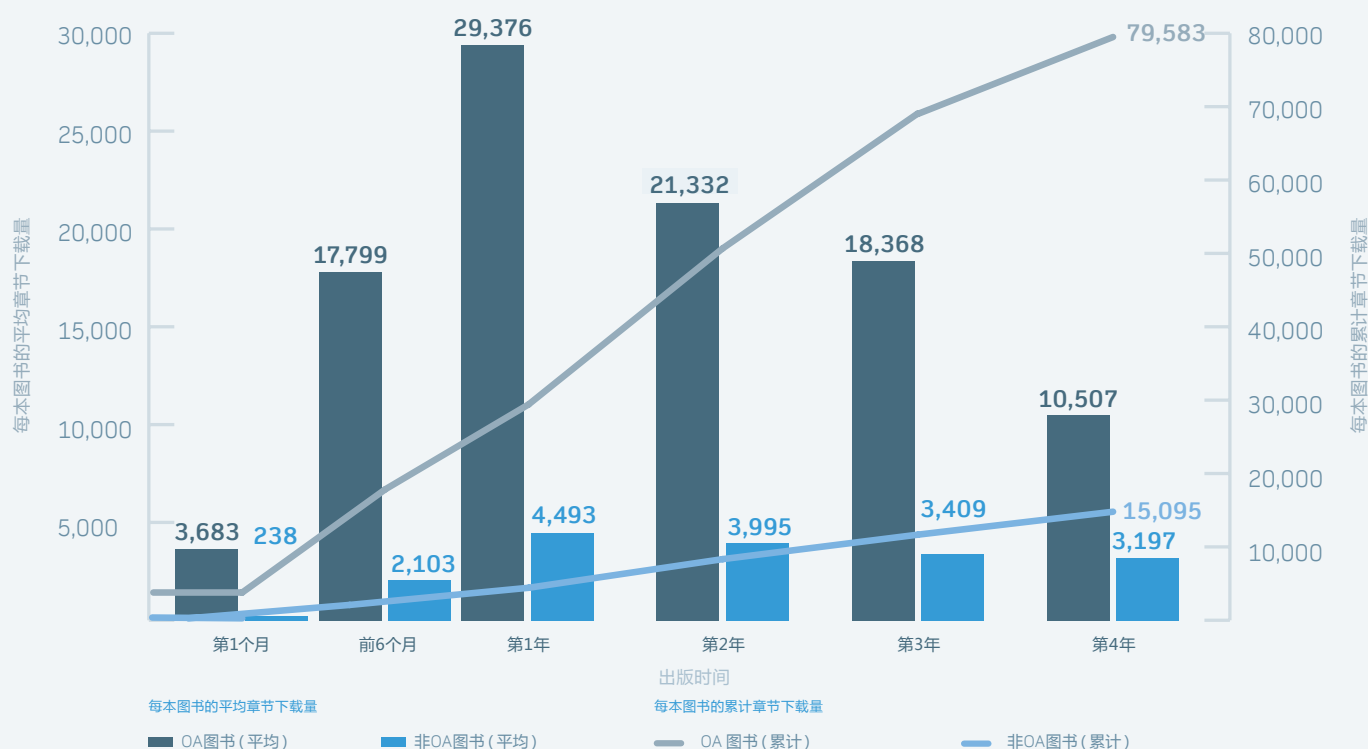
下载量

开放获取和非开放获取图书均可通过施普林格•自然的SpringerLink平台下载。施普林格•自然出版的开放获取图书也可通过其他平台、机构知识库及网站获取,但本报告仅关注SpringerLink的下载情况。报告时段为2012年8月1日至2017年7月14日。SpringerLink数据库提供COUNTER-compliant统计报告;下载量按照章节而非整本书籍进行记录。

本报告中涉及的所有图书的下载情况

图1: 章节下载量

每本图书随时间推移的平均下载量



开放获取图书的平均使用量显著高于非开放获取图书,在出版后第1年便高出6.5倍。

- 出版后4年内,开放获取图书每年的下载量都高于非开放获取图书。
- 出版后最初6个月内,开放获取图书的下载量达到峰值,为非开放获取图书的15.5倍,在随后4年的报告期内逐渐降低。
- 非开放获取图书四年中的下载量比开放获取图书更为平稳。

开放获取和非开放获取图书的年下载量峰值均出现在第1年。然而:

- 开放获取图书在出版后第1年,平均有近30,000章节的下载量,其中半数以上是在前6个月实现的。
- 非开放获取图书在出版后第1年,平均有近4,500章节的下载量,同样,其中约有半数是在前6个月实现的。

SpringerLink 下载量前10的图书有7本为开放获取，3本为非开放获取（有关书名、学科领域和下载量，参见附录3）。

表 C：章节下载量的观察结果	
第1个月	第1个月，开放获取图书的章节下载量比非开放获取图书多1,449%，其下载量分别为3,683次和238次，前者约为后者的15.5倍。
前6个月	前6个月，开放获取图书的章节下载量比非开放获取图书多746%，其下载量分别为17,799次和2,103次，前者约为后者的8.5倍。
第1年	第1年，开放获取图书的章节下载量比非开放获取图书多554%，其下载量分别为29,376次和4,493次，前者约为后者的6.5倍。
第2年	第2年，开放获取图书的章节下载量比非开放获取图书多434%，其下载量分别为21,332次和3,995次，前者约为后者的5倍。
第3年	第3年，开放获取图书的章节下载量比非开放获取图书多439%，其下载量分别为18,368次和3,409次，前者约为后者的5倍。
第4年	第4年，开放获取图书的章节下载量比非开放获取图书多229%，其下载量分别为10,507次和3,197次，前者约为后者的3倍。

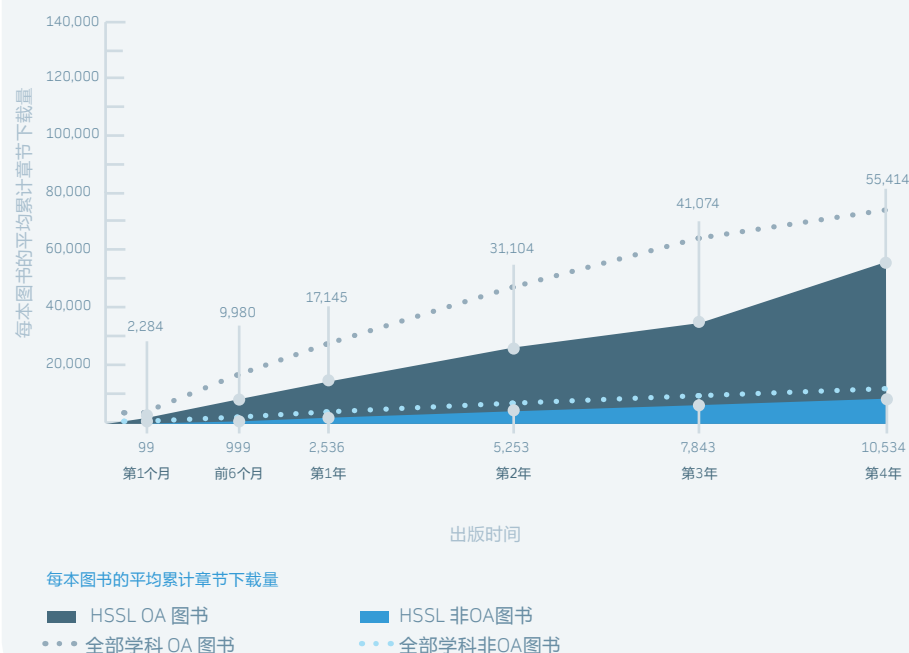
不同学科领域的下载量是否存在差异？

各学科领域开放获取图书的下载量均高于非开放获取图书，但差异程度有所不同。工程、数学和计算机科学类开放获取图书的平均每本下载量显著高于其他任何学科。人文、社会科学、商业与经济类开放获取图书的下载量仍显著高于同类非开放获取图书，但这种效应稍逊于科学、技术和医学领域。

人文、社会科学及法律

图2: 按学科领域划分的下载量

人文、社会科学及法律 (HSSL)

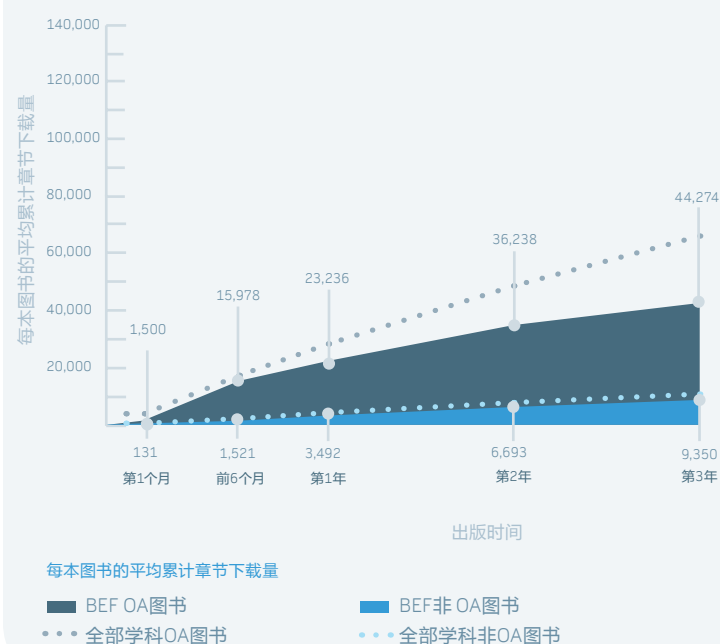


在人文、社会科学及法律领域, 开放获取图书的平均下载量为非开放获取图书的6.7倍, 出版后第1年, 开放获取图书的平均章节下载量为17,145次, 非开放获取图书为2,536次。人文、社会科学及法律领域开放获取图书的下载量低于全部学科开放获取图书的平均下载量。该领域的非开放获取图书也是同样情况。

商业、经济与金融

图3: 按学科领域划分的下载量

商业、经济与金融 (BEF) - 仅3年的数据

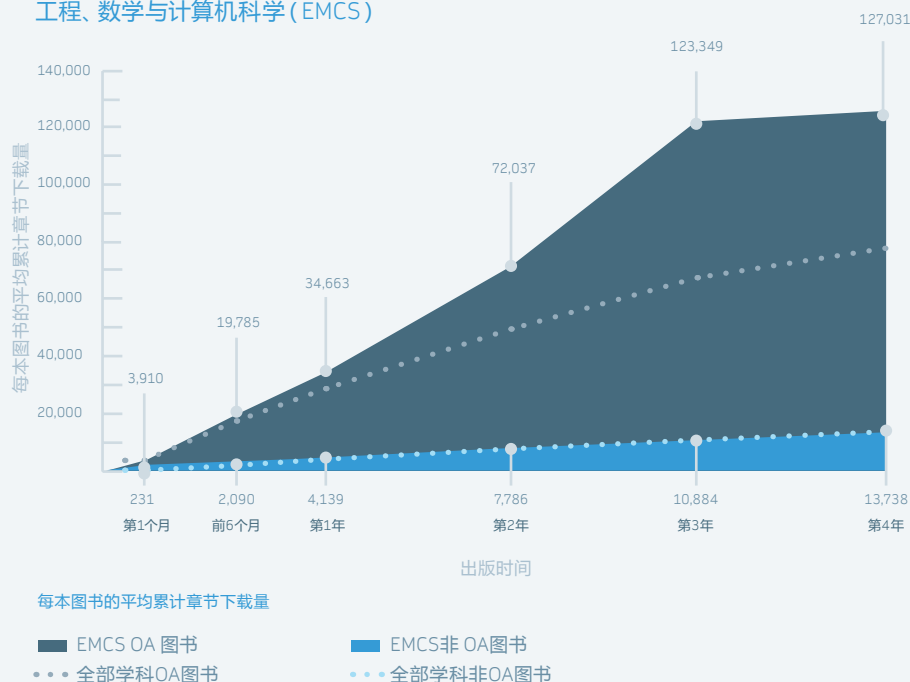


在商业、经济与金融领域, 开放获取图书的平均下载量为非开放获取图书的6.7倍, 出版后第1年, 开放获取图书的平均章节下载量为23,236次, 非开放获取图书为3,492次。商业、经济与金融领域开放获取图书的下载量低于全部学科开放获取图书的平均下载量。该领域的非开放获取图书也是同样情况。

工程、数学与计算机科学

图4: 按学科领域划分的下载量

工程、数学与计算机科学 (EMCS)

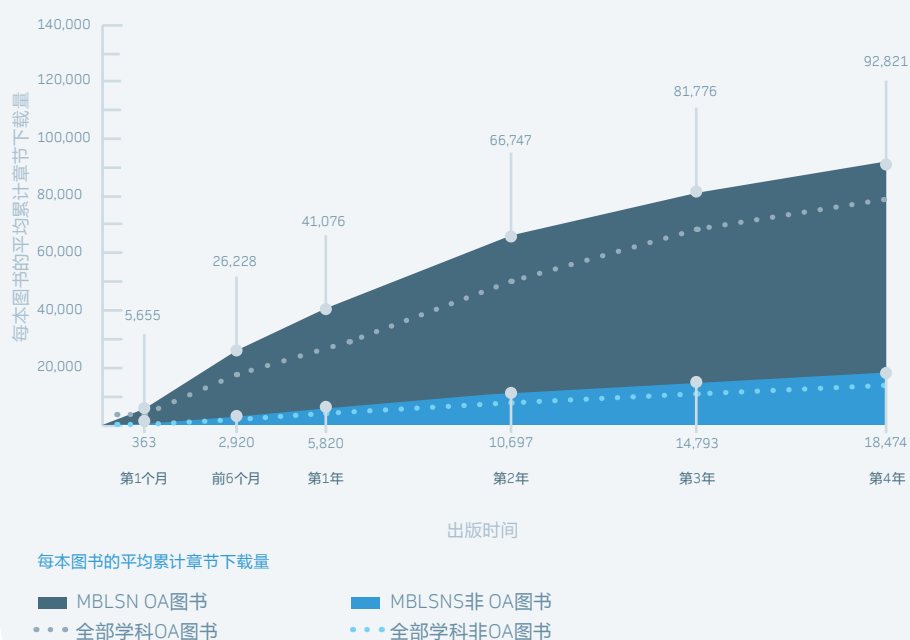


在工程、数学与计算机科学领域, 开放获取图书的平均下载量为非开放获取图书的8倍, 出版后第1年, 开放获取图书的平均章节下载量为34,663次, 非开放获取图书为4,139次。工程、数学与计算机科学领域开放获取图书的下载量高于全部学科开放获取图书的平均下载量。该领域非开放获取图书的下载情况与全部学科非开放获取图书的平均下载量一致。

医学、生物医学、生命科学与自然科学

图5: 按学科领域划分的下载量

医学、生物医学、生命科学与自然科学 (MBLSNS)



在医学、生物医学、生命科学与自然科学领域, 开放获取图书的平均下载量为非开放获取图书的7倍。出版后第1年, 开放获取图书的平均章节下载量为41,076次, 非开放获取图书为5,820次。医学、生物医学、生命科学与自然科学领域开放获取图书的下载量略高于全部学科开放获取图书的平均下载量。该领域非开放获取图书的下载量也略高于全部学科非开放获取图书的平均下载量。

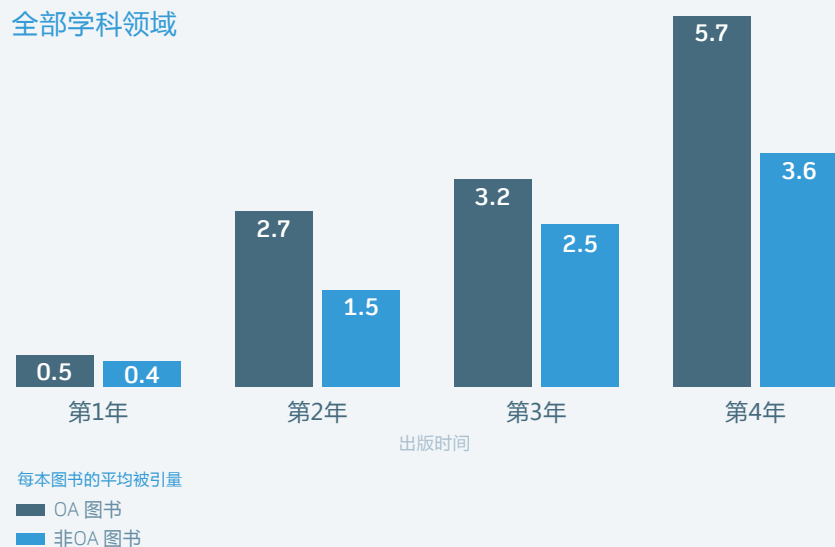
被引量与提及次数

本节聚焦于Bookmetrix所追踪的被引量和提及次数，这是Springer Nature开发的一种工具，可使作者全面了解其书籍的传播范围、使用和读者群等情况。Bookmetrix追踪图书及文章的引用情况，以及各种不同在线资源中的在线提及次数（参见附录1和表E）。

被引量

图6: 平均被引量

全部学科领域



在4年期间，开放获取图书的平均引用量比非开放获取图书高50%：开放获取图书平均被引用12次，非开放获取图书平均被引用8次。

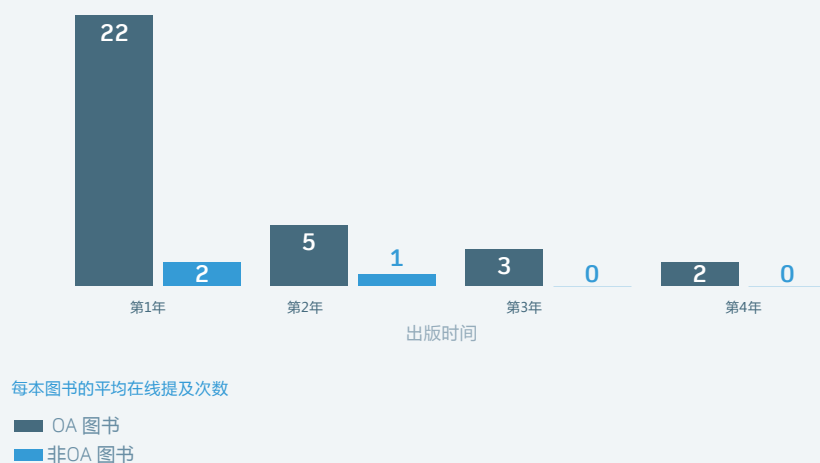
出版后的每一年，开放获取图书的平均被引量均高于非开放获取图书。

- 无论开放获取图书还是非开放获取图书，从出版后第1年至第2年，被引量均显著提升。
- 出版后第4年，开放获取图书及非开放获取图书的被引量均达到峰值。由于缺乏更长时间的数据，目前尚无法确定这是否为总体峰值。
- 开放获取图书的被引量在第1年至第2年间显著增长，第2年至第3年间则保持稳定。
- 非开放获取图书的被引量逐年稳步增长。

在线提及次数

图7: 平均在线提及次数

全部学科领域

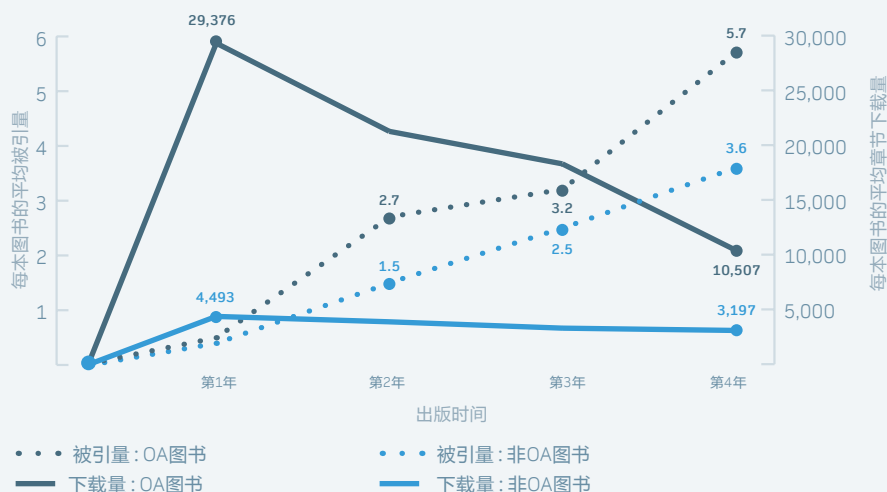


最初3年,开放获取图书平均在线被提及30次,比非开放获取图书多10倍。

下载量与被引量的关联

图8: 下载量及被引量

全部学科领域



下载量与被引量之间未发现相关性。然而,我们观察到一个普遍趋势:即图书在出版后第1年下载量最高,但正如人们所预料的,引用会有延迟,因为应用量随着时间推移而增加,图书出版时间越久,获得的被引量就越高。OA图书的下载量在出版后第1年较高,到第4年才出现较高的被引量。因为鉴于4年间被引量的变化趋势,可能到第4年才有更多的读者去使用图书。读者往往是首先下载图书,然后再花时间去阅读、消化和进一步研究,之后才会引用。

第二部分: 定性分析的结果



摘要

我们在2017年年中对施普林格·自然开放获取图书的作者和资助机构进行了访谈(参阅附录4,5,6),目的在于:

- 了解其对开放获取出版的期望与出版动机
- 调查开放获取图书的哪些计量指标与作者及资助机构最相关
- 通过作者及资助机构的经历,进一步了解开放获取对图书的影响
- 了解选择或不选择开放获取,所体验到的图书影响力是否会不同?有何不同?

主要发现

提高研究成果的可见度,促进其广泛传播是出版和资助开放获取图书的最主要的动机。不出所料,作者和资助机构也都提到了道德因素,强调说公共资金资助的研究应让所有人都可获得,并呼吁平等获取知识。

施普林格·自然的作者选择出版开放获取图书主要是因为他们希望图书能够尽可能传播给更多的读者,并且比非开放获取图书更多地被分享和引用。他们看重OA所带来的通过直接链接来共享图书的便利性,尤其是在读者可能无法负担传统印刷版图书的地区。

施普林格·自然开放获取图书的**资助机构**之所以选择资助这种出版模式有两个明确的动机。大型资助机构更多是出于道德动机,他们支持公众获取公共资金资助的研究,并确保研究成果尽可能广泛地传播为目标。一些规模更大的资助机构认为图书应该与期刊拥有同样的地位,在为开放获取文章提供资金支持后,也为开放获取图书引入了专项资金。一些规模较小的组织本身并不是资助机构,但出于同样的公共利益动机,也通过分配部分预算来支持开放获取出版物。此外,他们也希望满足其作者的期望,扩大读者群。

两组受访对象显然对于出版开放获取图书的益处都**缺乏了解**。他们都没有获得足够信息,以认识通过开放获取模式出版图书的意义。受访作者承认图书的高下载量可能是一项获益,但对于将此完全归因于开放获取持怀疑态度,他们指出其他一些因素,例如作者声誉、图书主题,或额外的营销活动等,都会对开放获取图书的总体使用情况及影响力起到一定作用。两组受访对象均表示不知道因其出版或资助了开放获取图书而直接带来任何新的合作或机会。

选择开放获取出版的原因

受访作者和资助机构提到其选择开放获取出版的最主要原因是:

- 易于获取研究
- 更广泛的传播
- 道德动机



".....如果是公共资金资助的研究(我就是这种情况),我的动机会是政治性的,我认为公众有权利不受任何阻碍地获取这些研究结果,无需二次支付费用....."

匿名, 哲学教授, 德国



".....开放获取本身并不是目的。它与开放科学一起,有助于研究成果的复制、验证、证伪,并再应用于学术与实际应用。因此,从政治和经济层面上日益过渡到开放获取和开放科学,这是研究资助机构的内在职责。"

Falk Reckling, 博士, 战略发展部主管 — 政策、评估和分析, 奥地利科学基金会



".....其意义并非是不可见度或任何和地位有关的因素;真正的意义在于将内容带给有需要的读者....."

匿名, 管理科学与工程博士后, 美国



".....我们信任开放获取出版,它能够便捷地让我们撰写的图书实现免费共享。挪威有政治上的动力来推动开放获取走向开放研究——尽管不清楚这将如何实现,但开放获取出版是帮助实现这一政治议程的途径之一....."

Aslak Tveito教授, CEO, Simula研究实验室



"我的工作是研究有关不平等的问题,因此对我来说,用非开放获取方式出版关于国际发展影响力的书是非常不道德的,这会让乌干达读者无法看到这本书。我认为这是关乎出版道德的绝对重要的组成部分。"

Helen Louise Ackers, 全球社会正义研究首席专家, 萨尔福德大学

其他原因包括:

- 主题因素: 就开放科学本身或低收入国家的国际发展出版过图书的作者认为, 这些主题应选择开放获取出版模式。
- 以更低廉的价格购买印刷版开放获取图书的可能性。
- 作者和资助机构期望通过开放获取出版获得更高的被引量和下载量。
- 认为开放获取意味着出版时间更短。

体验开放获取的影响力

传播和下载

受访作者和资助机构均表示，他们对图书出版的开放获取效应缺乏足够了解。大多数人并未调查过开放获取的实际影响力，或者不确定如何才能恰当地加以计量。尽管受访作者声称，与非开放获取图书相比，他们看到了传播范围更广、下载量更高等方面的主要差异，但他们仍不太愿意将这一成果单纯归于开放获取。他们提到诸多其他因素也可增加读者数量，如图书极具吸引力的主题、作者名气，或者他们为宣传图书所付出的努力。



".....作者的名气发挥了作用。我认为这是最主要的原因，这也是为什么很难将图书的受欢迎程度单纯归于开放获取。所有这些因素综合在一起才成就了它....."

匿名，管理科学与工程博士后，美国



".....与其他传统模式的图书相比，（开放获取图书的）读者群要大得多。图书主题本身即拥有非常广泛的读者也是原因之一，有很多人对此感兴趣，并且得来容易，于是诸多因素共同促成了项目的成功。我并不认为存在许多有大量读者的文集。我想应该是图书主题以及我们选择的作者帮助它获得了大批读者....."

Sascha Friesike，助理教授，阿姆斯特丹自由大学，HIIG柏林

部分受访作者表示，他们尚未体验到以开放获取形式出版图书有任何特殊效果，有些甚至全然怀疑开放获取的价值。



".....如果人们对我的研究感兴趣，无论是否开放获取，他们都会阅读；通常他们在一间不错的大学图书馆就能读到这些书....."

匿名，哲学教授，德国



".....我不知道开放获取能够带来什么，因为我在协议里未必能看到有广告或推广的安排。里面没有推广活动。对我而言，这就像付费出版一样.....没有大的广告推广活动，读者怎么能知道这本书呢？....."

Elzbieta Gozdzik，研究教授，乔治城大学



"很难说有来自图书还是来自我们的某样东西在开放科学中发挥着作用，因为它们都糅合成一件事：我们先是思考过主题，然后才有书的，因此很难说书的直接影响是什么。"

Sascha Friesike，助理教授，阿姆斯特丹自由大学，HIIG柏林

合作及研究项目

另一种评估图书开放获取效应的方法是研究这些出版物所带来的合作。不过,在本报告中受访的作者和资助机构还没有体验过因为出版开放获取图书而直接为其带来新的合作或机会,例如研究项目。很少会有别国科学家选择开放获取书籍翻译的情况发生。



".....就其本身而论,不一定是开放获取的结果,但肯定是图书出版的结果——我们与许多来自不同领域的作者合作(图书馆、出版、学术、图书销售),并与其中很多人保持持续的联系,其中一些人正与我们开展更多的项目合作....."

匿名,医学教授,德国

大部分受访的资助机构表示,他们尚未调查过其资助的开放获取图书所直接带来的合作或研究项目。奥地利科学基金会表示其与其他资助机构有紧密的合作,并会与他们积极探讨开放获取政策。

图书计量指标:未知的领域?

大部分受访的施普林格·自然的作者表示,他们没有研究过任何图书计量指标,或认为缺乏足够的数据来准确地追踪所著图书的真实影响力。他们都乐于借助施普林格·自然的Bookmetrix工具了解更多信息,并表示有兴趣了解有关OA图书度量指标及印刷版图书销售情况的定期报告。



".....我们没有对数据做任何分析以对比了解情况。不过,在图书上传网络后的第二季度,施普林格告诉我们该书被大量下载,确定说是该季度教育类图书的最高下载量。亚洲开发银行没有追踪比较开放获取出版物与传统出版物的下载量。这是第一本开放获取图书,目前亚洲开发银行已全面采用开放获取出版模式....."

Shanti Jagannathan, 亚洲开发银行

开放获取的未来

几乎全部受访作者和资助机构都强调,以开放获取形式出版图书对其而言是一次十分重要的经历。这两组受访者都确信开放获取是出版的未来,并十分认可传播知识并使之免费获取这一原则,尤其是在低收入地区。



"我越来越相信这(开放获取)将是未来的出版方式。我们会看到图书像期刊那样发展。"

**Professor Thomas Elmqvist, 教授,
斯德哥尔摩大学**



".....我认为开放获取是科学出版的未来....."

匿名, 管理科学与工程博士后, 美国

不过, 也有受访者担忧开放获取模式会将职业生涯初期的科研人员置于无法获得资金的不利地位。



"如果ECRs (职业生涯初期的科研人员) 不能发表文章, 那他们就得不到工作。这是底线。如果发表文章要依靠大量经费的获取, 那就非常有问题。我的确赞同让非学术背景的公众也能读到这些研究论文的想法。但我们讨论的是关于知识传播方式的巨变, 不是吗? 这真的是非同小可的。我认为, 在资金不足的国家传播重要的政策信息十分重要。这已经获得了巨大的成功。传播我心目中的前沿研究成果, 并且让乌干达的同事们无需付费就能免费阅读, 其重要性我难以言表。如果阅读要收费, 那可能就没有人会读了。这对我而言是一次很棒的经历....."

Helen Louise Ackers, 全球社会正义研究首席专家, 萨尔福德大学

受访的资助机构几乎一致认为开放获取是出版业的未来, 并在很大程度上同意并希望过渡到一个新体系, 即所有学术类图书 (包括专著、汇编等) 都通过开放获取模式出版。但需要注意的是, 这些资助机构是开放获取图书的主要资助者, 他们的观点可能不具有代表性。

资助机构意识到开放获取带来知识可见度的提升及公平传播, 但同时也注意到这种模式所带来的挑战。他们对高昂的出版成本表示担忧, 并希望有更多的可替代模式能开发出来, 让开放获取图书出版得到更广泛的采用。



"质量和成本依然让人担心。我时常会收到来自世界各地所谓开放获取期刊的电子邮件, 但很难识别是否为掠夺性期刊, 又是如何进行同行评议的。最近有位同事发邮件给我, 让我参加他们图书的众筹, 这采用的是一种图书预售的模式。与当前的开放获取模式比较, 这种方式可能更民主, 它有利于能够募集资金的作者, 但还是一样, 众筹项目要想成功, 你需要有所成就并有广泛的网络。将资金在个体和国家研究机构之间分摊, 降低了每个人的开放获取成本。或许两种不同方式可以结合起来为开放获取出版筹集资金....."

Anna Triandafyllidou, 欧盟大学研究院, IMISCOE



"我们信任开放获取出版, 它能够便捷地让我们撰写的图书实现免费共享。挪威有政治上的动力来推动开放获取走向开放研究——尽管不清楚这将如何实现, 但开放获取出版是帮助实现这一政治议程的途径之一。"

Aslak Tveito教授, CEO, Simula研究实验室

讨论



我们的研究结果表明,选择以OA模式而不是传统的非OA模式出版图书,能够对图书的表现产生积极影响,这体现在下载量高7倍以上,被引量增加50%以上,提及次数多10倍以上。下载量统计数据因学科领域不同而有所差异,但施普林格•自然开放获取图书的平均表现优于非开放获取图书。施普林格•自然的开放获取和非开放获取图书都获得同等程度的出版服务,因此这种差异不能归因于营销和推广服务程度的差别。根据以往关于开放获取对期刊出版影响的研究,如Simba Information的Global Scientific & Technical Publishing 2017-2021¹⁴,以及JISC / UCL的In Support of Research¹⁵,这一结果符合预期。不过,在肯定开放获取出版的益处尤其是对图书的益处的同时,本报告也为作者考虑今后是否出版开放获取图书提供了具有说服力的论据。

需要指出的是,尽管我们报告作为一个观察性研究明确显示了OA图书平均要比非OA图书能获得更高的下载量、被引用量和提及次数,但这并不证明开放获取与下载量、被引用量和在线提及次数的提升之间存在因果关系。

要清楚地评估影响到下载量、被引用量和提及次数的所有因素,还应考量其他的因素。例如,选择以开放获取形式出版图书的作者可能存在自选择偏倚。研究机构及作者在声誉上的差异性,以及获得图书处理费用(BPC)资助上的不平等性,都可能影响图书是否采用开放获取方式出版,或者体现为下载量、被引用量和在线提及次数的高低。

关于OA图书作者出版动机的定性评估(第二部分)对主要的差异进行了剖析,但样本数量有限,结果仅是指向性的。

与施普林格•自然开放获取图书作者及资助机构进行的访谈揭示了一个有趣的空白。作者与资助机构都预期OA图书要比非OA图书有更高的可见度,并决定出版或资助出版OA图书以获得更多的读者,但同时他们又感到缺乏足够的信息来了解其出版物的实际影响力,并且也缺乏对之加以计量的工具。即便两组受访者都承认这些出版物具有高下载量,但他们仍不确定能否将这一结果单纯地归于开放获取。

受访作者及资助机构选择开放获取的情况比较复杂,动机也各不相同。他们大体上看重扩大传播范围并获得更多读者,他们也同样看重道德上的因素,即读者有权获得公共资金资助的研究。作者们列举了一些尤其适合采用开放获取出版模式的学科领域,例如国际发展或移民问题等。

报告特别指出了有待进一步研究的地方。例如,为何不同学科领域存在模式上的差异?不同学科内的使用情况,以及开放获取之外影响下载量、被引用量的因素都有待进一步研究。出版商如何帮助作者理解开放获取对图书的影响也需要做进一步的分析。我们计划将此作为下一步的工作(参见结论与建议)。

如何监测下载量

本报告中的下载量数据仅针对SpringerLink官方平台上的数据集。然而,施普林格•自然的OA图书还存储于在其他的合作平台或网站,例如Internet Archive和机构知识库。鉴于开放获取出版物无限制访问的属性及知识共享许可协议的使用,这意味着我们能够追踪到的只是实际发生的部分使用情况。文件被下载并通过电子邮件私下发送给同行,这就像读者把印刷版出版物借给或赠予他人是一样的。因此这些数据仅反映了部分情况。

退一步讲,不同出版机构和平台如何追踪图书开放获取对图书的影响力(整本下载量、章节下载量及图书或页面浏览量之间的对比),不同衡量指标的有效性又如何,探讨这些更宽泛的问题也将非常有趣。缺乏标准化的计量指标可能是一个问题,因为统计数据反映不能与其他数据集进行基准比较。

结论与建议



本报告的第一部分以使用量(章节下载量)、被引用量和在线提及次数为计量基准,对施普林格·自然的OA图书与同类非OA图书进行了比较。

我们已证实,选择以OA模式而不是传统的非OA模式出版图书,会对图书的表现产生积极的影响,这体现在下载量高7倍以上、被引用量增加50%、提及次数多10倍以上。下载量的统计数据因学科领域不同而有所差异,但不管怎样,OA图书的表现总是优于非OA图书。

我们所能报告的最长数据时段是图书出版后的4年。开放获取对于图书出版而言是一个相对较新的业务模式,并且现阶段尚缺乏足够的数据来完整概括一本OA图书的使用期限。由于图书的使用期限要比科学论文长得多,而且鉴于引用量会随着时间的推移而不断累加,所以现在无法知晓确切的趋势是什么——比如一本开放获取图书在整个使用期内,整体引用和使用量的峰值出现在何时。一切只有在进一步研究分析后才能有定论⁹。

事实上,与其他学科的专著或出版后几年就达到使用峰值的期刊相比,人文与社会科学类专著的使用期限往往更长,因此我们需要继续在更长的时间里研究其使用情况。第二部分则重点关注了来自作者和资助机构的意见反馈,他们在访谈中分享了在施普林格·自然公司出版OA图书的经历和体验。

我们发现,提高可见度和扩大传播范围是出版和资助出版OA图书的最主要动机。选择开放获取也有道德因素的考量,因为人们普遍认为读者不但有权阅读公共资金资助的研究,还应该有权平等获取知识。

受访作者还表示OA的一大好处是可以直接通过链接便捷地分享图书,从而扩大读者群,尤其是在读者可能无法负担传统印刷版图书的地区。

作者和资助机构均认为,尽管有文献计量学工具可供使用,但他们对于OA出版的意义,以及如何计量影响力还不够了解。出版机构显然有必要更好地传播图书出版中的OA效应。

我们鼓励其他机构在这份报告的基础上,继续开展更长时期、更广泛的研究,评估各种计量指标,了解作者与资助机构对OA的看法。

进一步研究方向:

- 继续使用与本报告相同的标准监测OA对图书的影响,以便更加长期深入地了解情况。具体而言,针对人文与社会科学专著的研究表明,这些图书的使用峰值其实出现在出版后的5~10年之间⁹。
- 评估开放获取与图书表现之间的因果关系。
- 将研究范围扩至:
 - 储存施普林格·自然图书的其他平台的下载量统计数据(例如Palgrave Connect, Amazon Kindle, Google Books, OAPEN, PubMed's NCBI Bookshelf, FWF eBook Library, Web of Science, Scopus, The Internet Archive)
 - 按学科领域分类的被引用量和提及次数(随着时间推移,更大规模的数据集将提供更有力的结果)
 - OAPEN图书馆所收录图书使用情况的地理位置定位
 - 比较使用索引器与直接通过 SpringerLink 下载的情况;追踪通过开放获取图书目录(DOAB)和其他索引器连接至SpringerLink的读者百分比
 - 混合型图书的OA章节
- 研究出版机构如何在出版服务以外为作者提供支持,能够提供哪些服务以最大限度地发挥OA图书的潜力;研究出版机构如何让作者了解其所发表的OA图书的表现。

致谢

我们向以下人员致以感谢，没有他们，本报告便无法问世。自始至终，他们的知识、技能、建议与支持都让我们获益匪浅。

表D：致谢		
团队	姓名	职位
Maverick出版专家 施普林格·自然 开放研究集团	Jenny Drey	Associate Consulting Editor
	Carrie Calder	Business Development and Policy Director Open Research
	John Walker	Associate Consulting Editor
	Christos Petrou	Director Strategic Analytics
	Matteo Prandi	Marketing Analytics Manager Strategic Analytics
	Cath Jenkins	Workflow Coordinator Open Access Books
施普林格·自然 Bookmetrix	Katie Laurentiev	Editorial Coordinator Open Access Books
	Martijn Roelandse	Head of Publishing Innovation
	Sebastian Bock	Product Manager
	Arian Celina	Software Engineer
施普林格·自然 战略与市场研究部 Springer Nature	Liquin Peng	Software Engineer
	Harald Wirsching	Director Strategy & Market Intelligence
	Dan Penny	Head of Market Intelligence - R&A
	Katie Allin	Senior Research Analyst
作者及资助机构	See Appendix 4	

联系方式



Christina Emery

施普林格•自然 开放科研

开放获取图书市场经理

christina.emery@springernature.com

Mithu Lucraft

施普林格•自然 开放科研

市场推广与发展部主管

mithu.lucraft@springernature.com

Agata Morka

施普林格•自然 开放科研

开放获取图书高级经理

agata.morka@springernature.com

Ros Pyne

施普林格•自然 开放科研

政策与发展主管

ros.pyne@springernature.com

关于施普林格·自然与开放获取图书



施普林格·自然通过旗下的Springer Open和帕尔格雷夫·麦克米伦(Palgrave Macmillan)出版开放获取图书和章节。作为开放获取出版的先锋,施普林格·自然于2011年率先尝试出版OA图书。其出版的OA图书涵盖领域广泛,涉及科学、技术、医学(STM)、人文与社会科学(HSS)等。

在施普林格出版OA图书的知名作者包括1999年诺贝尔物理学奖获得者Gerard t'Hooft,以及作为联合作者的万维网发明人及2016年ACM图灵奖获得者Timothy Berners-Lee爵士。

帕尔格雷夫·麦克米伦是首个提供人文社科类开放获取出版选择的出版机构之一,也是首个为OA图书提供知识共享署名(CC BY)的主要出版机构。曾出版过的知名OA图书包括:首个由维康基金会(Wellcome Trust)资助的OA专著《1850~2000年期间英国和美国的真菌病》(*Fungal Disease in Britain and the United States 1850-2000*),以及《未来的学术著作》(*The Academic Book of the Future*)、《数字化肯尼亚》(*Digital Kenya*)、《英国脱欧后的欧盟公民身份》(*European Citizenship After Brexit*)。

相比传统的封闭式出版模式,施普林格·自然出版的OA图书下载量提高了7倍,被引用量增加了50%,在线提及次数也提高了10倍。

接受不同形式

施普林格·自然接受完整的专著、丛书/合集、论文集、科学实验报告和更短的中等篇幅研究(SpringerBriefs和Palgrave Pivots)等形式的开放获取出版。我们还为作者提供在非OA汇编合集(“混合型”出版)中发表部分OA章节的选择。

可见度与可发现性

OA图书及章节在出版后可立即通过SpringerLink公开获取,这是施普林格·自然所有出版内容的发布平台。可免费下载EPub与PDF格式的文件。为了提高作者作品的可发现性,OA图书和章节同时也会列入开放获取图书目录(DOAB),并酌情列入PubMed的NCBI Bookshelf。

版权许可

开放获取图书可供所有人免费下载、分享和重复使用。施普林格·自然是唯一一家采用“知识共享署名4.0(CC BY 4.0)”许可协议作为OA图书默认许可协议的主要出版机构。这是最为开放的许可协议,允许在注明原始出版物来源的前提下,可以进行任何形式的重复使用。其他知识共享许可协议可按要求提供。

高质量

所有的OA出版内容都严格遵循施普林格·自然图书的高标准,并经过同样严格的同行评议。

资金合规与支持

施普林格·自然的OA出版服务遵守全球各地资助机构和政府的OA政策。施普林格·自然为作者提供免费的OA支持服务,让作者能更加容易地发现和申请BPC资助金。

Bookmetrix

Bookmetrix是施普林格•自然联合Altmetric开发的独特平台。它为作者一体化地提供各种图书或章节层面的计量指标,使其全面了解所发表图书或章节的传播范围、使用及读者群等情况。



获取印刷版本

可提供图书的印刷本,并给予折扣价格,以满足读者之需。

附录

展示下载量、被引用量和提及次数的汇总表格,可在线下载：
springernature.com/the-oa-effect

附录1：定义及局限性

表E：定义	
开放获取/OA	开放获取出版允许免费分发及获取已出版的文章及图书。作品基于知识共享署名许可协议 (CC BY 4.0) 发布,作者保留其作品的版权,以尽可能广泛地向读者免费提供所有文章及图书。
非OA	“非OA”是指不能开放获取的图书,也被称为“订阅型图书”或“闭架图书”。
Bookmetrix: 被引用量	按年度统计来自Bookmetrix 平台的CrossRef图书或文章被引数据,并提供所有引用该图书或章节的文献列表。
Bookmetrix: 在线提及次数	在线提及次数使用Altmetric推出的Bookmetrix平台统计,记录一段时间内来自政策性文件、博客、主流媒体和社交媒体等不同在线资源的提及次数总和。在图书层面,汇总了章节及图书本身的在线提及次数。
SpringerLink: 下载量	基于章节级别计算下载量。如果读者下载了整本图书,则章节数量会计入COUNTER-compliant报告。
学科领域：	为便于分析,将不同学科领域归为以下4个主题分类： 商业、经济与金融 工程、数学与计算机科学 人文、社会科学与法律 医学、生物医学、生命科学与自然科学
图书分类：专著	施普林格•自然并未就专著的格式给出正式定义,但通常的理解是长篇形式的出版物 (70,000 ~ 100,000 字数),关于某单一学科或该学科某一方面的专业学术著作,通常由单一作者完成。
图书分类：合著图书	施普林格•自然并未就合著图书 (也称为丛书/合集) 的格式给出正式定义,但通常的理解是由不同编著者或作者撰写的一个学术或科学性章节的集合。合著中的章节为原创性作品。
图书分类：SpringerBriefs	SpringerBrief是对多个广泛领域的前沿研究及实际应用的简要总结。篇幅约为50 ~ 125页,涵盖一系列从专业到学术的内容。
图书分类：Palgrave Pivots	Palgrave Pivot让作者可以发表介于25,000 ~ 50,000字数的作品,长于期刊论文但又短于专著,发挥出版流程快速、灵活的特点,显著缩短了出版时间。

本报告的局限性

帕尔格雷夫·麦克米伦

由于施普林格·自然于2015年经合并成立，所以关于帕尔格雷夫·麦克米伦的数据有限。

- 帕尔格雷夫·麦克米伦的图书于2015年底被整合到SpringerLink平台。Palgrave Connect (与SpringerLink 等同的储存平台) 统计的是整本图书的下载量，而SpringerLink 统计的是章节下载量。因此，我们无法将两套数据合并。
- 由于上述平台整合，Bookmetrix只有帕尔格雷夫·麦克米伦图书2015年以后的在线提及次数，被引用量未受影响。

标准

以下图书类型未列入本报告：

图书类型：地图集、研究生/高级本科教材、手册、实验室教材、博士论文、会议论文集、专业书籍、本科教材。本报告也不包括混合型图书中的开放获取章节。

出版品牌：Apress

出版时间：帕尔格雷夫·麦克米伦2016年之前出版的图书，施普林格2012年8月之前出版的图书。

语言：非英语图书

附录2：方法学

我们在制定本报告的图书入选标准时，力求尽可能具备包容性，从而纳入尽可能多的图书进行分析，以获得更可靠的结果。基于表F列出的入选标准，分析下载量的样本包含了施普林格·自然出版的216本OA图书和17,124本非OA图书（表A），分析被引用量和提及次数的样本则包含了184本OA图书和14,357本非OA图书（表B）。

我们仅分析了来自SpringerLink平台的下载量。来自其他平台（例如Palgrave Connect, Amazon Kindle, Google Books, OAPEN, PubMed's NCBI Bookshelf, FWF eBook Library）的施普林格·自然图书的下载量统计数据未包括在内。Internet Archive或机构知识库等其他网站也未加以追踪。因此，这份报告展示的数据只反映部分情况。

图书出版日期之前的被引用量与提及次数也不在分析范围之内。

离群值

有两本符合本报告入选标准的图书在章节下载方面表现非常出色。因此，我们在分析时剔除了相关数据，以避免平均值计算上的偏向。这两本书是：

- 施普林格出版的非OA合著图书《神经网络：转换的技巧》(*Neural Networks: Tricks of the Trade*)，教学笔记，编辑：Montavon, Grégoire, Orr, Geneviève, Müller, Klaus-Robert，计算机科学领域(2012)，章节下载量为1,579,680次。
- 施普林格出版的OA合著图书《城市化、生物多样性和生态系统服务：挑战与机遇》(*Urbanization, Biodiversity and Ecosystem Services: Challenges and Opportunities*)，编辑：Elmqvist, Th., Fragkias, M., Goodness, J., Güneralp, B., Marcotullio, P.J., McDonald, R.I., Parnell, S., Schewenius, M., Sendstad, M., Seto, K.C., Wilkinson, C，医学、生物医学、数学、生命科学与自然科学领域(2013)，章节下载量为760,177次。

另有3本图书在被引用量和提及次数方面表现非常出色，相关数据也在分析时被剔除：

- 施普林格出版的非OA合著图书《挑战关于性、性别和生物学的流行神话》(*Challenging Popular Myths of Sex, Gender and Biology*)，编辑：Ah-King, Malin，医学、生物医学、生命科学与自然科学领域(2013)，提及次数为1195次。
- 施普林格出版的开放获取专著《福岛核事故对农业的影响》(*Agricultural Implications of the Fukushima Nuclear Accident*)，编辑：Nakanishi, Tomoko M., Tanoi, Keitaro，医学、生物医学、生命科学与自然科学领域(2013)，提及次数为399次。
- 施普林格出版的开放获取合著图书《海洋上的人为废弃物》(*Marine Anthropogenic Litter*)，编辑：Bergmann, Melanie, Gutow, Lars, Klages, Michael，医学、生物医学、生命科学与自然科学领域(2015)，提及次数为135次。

表F：图书入选标准

出版品牌	帕尔格雷夫·麦克米伦 施普林格（包括Adis, Atlantis, Birkhäuser, Copernicus, Edizioni della Normale, Humana, Island, Physica, SensePublishers, Springer Gabler, Springer Spektrum, Springer Vieweg, Springer VS, TMC Asser）
图书类型	合著图书、专著、SpringerBriefs、Palgrave Pivots仅纳入原生的开放获取图书（作为OAPEN试点项目的一部分，少量施普林格·自然出版的图书被“转换为开放获取”）
学科领域	全部（科学，技术，医学，人文与社会科学）
出版时间	2016年1月以后帕尔格雷夫·麦克米伦出版的图书* 2012年8月以后施普林格出版的图书 *鉴于帕尔格雷夫·麦克米伦于2015年与其他出版社一起并入施普林格，合并为施普林格·自然集团，因此无法获取此前帕尔格雷夫·麦克米伦图书的章节下载量。
语言	仅英语
下载量	由于平台合并，帕尔格雷夫·麦克米伦的大部分图书在出版后被上传至SpringerLink。这导致难以辨识帕尔格雷夫图书的最初出版月份。为了尽可能进行准确的分析，我们仅纳入了第1个月至少有1次下载量的图书。对于这两个出版品牌及两种图书类型(OA和非OA)均一致采用上述标准。

表G：数据来源

章节下载	SpringerLink数据库
被引用量，提及次数	Bookmetrix数据库

附录3: 下载量排名前十位的图书

从本报告入围名单中选出的下载量最多的十本图书均由施普林格出版，由于无法纳入帕尔格雷夫·麦克米伦在2016年之前出版的图书，可能不具有代表性。

表H: 下载量排名前十位的图书					
书名	出版月份	学科领域	图书形式	获取方式	章节下载量总计
开放的科学：互联网如何改变研究、协作和学术出版的发展指南	2013-12	工程	专著	开放获取	328,257
健康本源学手册	2016-09	医学	合著图书	开放获取	313,508
实验机器人：第12届实验机器人国际研讨会	2013-08	工程	专著	非开放获取	308,924
临床实践中的神经肌肉疾病	2013-10	医学	合著图书	非开放获取	281,056
与热液系统相关的海底生物圈	2015-01	地球与环境科学	专著	开放获取	275,563
欧洲高等教育区	2015-10	人文、社会科学与法律	合著图书	开放获取	261,629
治疗后的脊柱成像：病例图谱	2013-11	医学	合著图书	非开放获取	261,384
海洋人为垃圾	2015-06	生物医学与生命科学	合著图书	开放获取	254,715
使物联网成为可能：使用物联网架构参考模型设计物联网解决方案	2013-10	计算机科学	专著	开放获取	246,761
食品生物活性物质对健康的影响：体外和离体模型	2015-04	生物医学与生命科学	合著图书	开放获取	243,872

附录4: 受访作者及资助机构

作者和资助机构概况与方法学

受访作者均在2012 ~ 2016年间在施普林格·自然出版过OA图书，并且具有广泛的学科代表性。他们包括了个人作者、合著者与丛书编辑。此前他们平均出版过4本图书，经验最为丰富者曾出版过7本书，有2位在施普林格·自然出版OA图书之前没有出过书。大多数作者此前没有OA图书出版经验。

我们采访了5家科研资助机构。其中2家本身不是OA资助机构，而是通过分配部分预算来支持OA出版物的机构或组织(欧洲国际移民、一体化和社会凝聚力 (IMISCOE)，Simula研究实验室)。这些规模较小的资助机构专注于资助组织自身所关注领域的具体项目。我们访谈的3家主要开放获取资助机构包括维康基金会、奥地利科学基金会 (FWF) 和欧洲研究理事会 (ERC)，其资助内容涵盖了人文和社会科学，以及科学、技术与医学等广泛学科。需要注意的是，被选访谈的资助机构是资助OA图书出版的先锋，他们赞同开放获取的立场不能代表所有的科研资助机构。

我们要求两组受访对象说明其选择开放获取出版的理由，以及关于开放获取图书影响力的体验。对资助机构则增加了关于他们如何看待OA图书未来的问题。

表I: 受访作者

作者/编辑	书名	出版时间	出版品牌
Thomas Elmqvist	《城市化、生物多样性和生态系统服务: 挑战与机遇 一项全球性评估》	2013	施普林格
Sönke Bartling, Sascha Friesike	《开放的科学: 互联网如何改变研究、协作和学术出版的发展指南》	2014	施普林格
Michael Worboys	《1850 ~ 2000年间英国和美国的真菌病: 真菌病与现代化》	2013	帕尔格雷夫· 麦克米伦
Helen Louise Ackers	《医疗保健、节约型创新与专业人员: 成本效益分析》	2017	帕尔格雷夫· 麦克米伦
Marie Louise Seeberg, Elżbieta M. Goździak	《有争议的童年: 在移居中成长。移民、治理与身份》	2016	施普林格
Shanti Jagannathan	《发展中亚太地区包容性和可持续发展的技能培养》	2013	施普林格
Rebecca E. Lyons	《未来的学术著作》	2016	帕尔格雷夫· 麦克米伦
匿名	哲学	2014	施普林格
匿名	科学史	2015	帕尔格雷夫· 麦克米伦
匿名	经济领域的国家研究	2017	帕尔格雷夫· 麦克米伦
匿名	计算机科学	2016	施普林格
匿名	人工智能	2012	施普林格

表J: 受访资助机构

资助机构	受访对象
欧洲国际移民、一体化和社会凝聚力 (IMISCOE)	Anna Triandafyllidou Professor European University Institute
研究实验室	Aslak Tveito CEO
维康基金会	Hannah Hope Open Research Co-ordinator
奥地利科学基金会 (FWF)	Falk Reckling Head of Department Strategy – Policy, Evaluation, Analysis
欧洲研究理事会 (ERC)	Martin Stokhof Member of the Scientific Council

附录5:作者调查问卷

采访问题

作者基本情况

1. 以前您一共出版过多少本书?
2. 您曾在哪些出版社出过书?
3. 您在哪些领域出过书?
4. 这些书有多少本是开放获取的?
5. 具体每本OA图书的资助情况?

选择开放获取出版模式的原因

6. 您为何决定采用OA模式出书?
7. 通过出版OA图书,您希望实现哪些目标?
8. 您最看重开放获取的哪个方面?

对开放获取影响力的相关体验

9. 您出版开放获取图书收到了哪些成效?
10. OA出版是否为您带来什么新的机会(例如新的研究项目)?在您最直接的社交网络以外,是否有新的机会出现?
11. 是否有新的合作机会出现?
12. 您是否注意到您采用OA形式出版的图书,与其他采用传统模式出版的图书,在影响力方面有何不同?
13. 您是否积极推广过您的OA图书?如有,具体是如何推广的?这与推广传统形式的图书有区别吗?
14. 出版过OA图书之后,您对于开放获取的看法是否有所改变?如有,具体体现在哪些方面?

附录6: 资助机构调查问卷

采访问题

资助机构基本情况

1. 截至目前,您所在机构共资助出版了多少本OA图书,包括施普林格•自然在内?
2. 这些OA图书涵盖哪些学科领域?
3. 还曾与哪些出版社合作过?
4. 你们是否也为非OA图书提供资金支持?

资助开放获取图书的原因

5. 您所在机构资助出版OA图书的原因是什么?
6. 通过资助OA图书,您希望实现哪些目标?
7. 对您所在的资助机构而言,最看重开放获取的哪个方面?

对开放获取影响力的相关体验

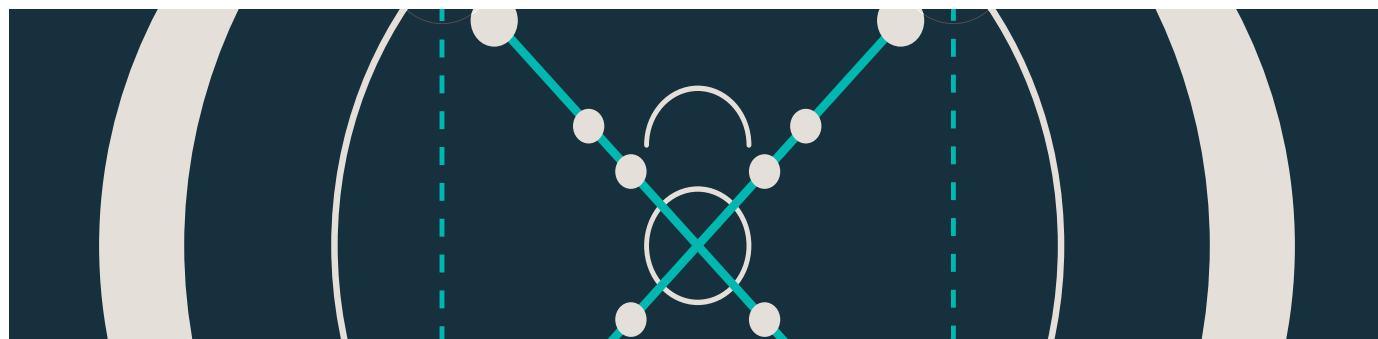
8. 您所在机构资助出版OA图书收到了哪些成效?
9. 您所在机构资助出版OA图书是否为自己带来了新的机会/合作/合作伙伴?
10. 您是否注意到出版OA图书与出版传统模式的图书在影响力上有何不同?
11. 您所在机构是否积极推广所资助的OA图书?如有,是如何推广的?这与推广传统模式的图书有何不同?

开放获取图书的未来

12. 您在多大程度上赞同或不赞同这一说法:“我希望看到我们朝一个新体系过渡,即所有学术类图书(包括专著、汇编等)都能通过开放获取模式出版”。

附录7: 参考文献

- ¹ Jubb, M. (June 2017). *Academic Books and their Future*. p.177. Retrieved October 30, 2017, from https://academicbookfuture.files.wordpress.com/2017/06/academicbooks-and-their-futures_jubb1.pdf
- ² Suber, P. (2012). *Open Access*. Preface + pp.15,16. Retrieved October 30, 2017, from https://mitpress.mit.edu/sites/default/files/9780262517638_Open_Access_PDF_Version.pdf
- ³ Collins, E., Milloy, C. (January 2016). *OAPEN-UK final report: A five-year study into open access monograph publishing in the humanities and social sciences*. p.21. Retrieved September 27, 2017, from <http://oapen-uk.jiscbooks.org/files/2016/01/OAPEN-UKfinal-report.pdf>
- ⁴ Ayris, P., Speicher, L. (2016). *UCL Press: the UK's 'first fully open access' university press*. Retrieved September 27, 2017, from <https://insights.uksg.org/articles/10.1629/uksg.257/>
- ⁵ Research Consulting/OpenAIRE (February 2017). *Towards a competitive and sustainable open access publishing market in Europe*. p.3. Retrieved from <https://blogs.openaire.eu/wp-content/uploads/2017/03/OA-market-report-28Final-13-March-201729-1.pdf>
- ⁶ Simba Information (Oct 2016). *Open Access Book Publishing 2016-2020 Report*. pp.8,9. Retrieved September 27, 2017, from <https://www.simbainformation.com/Open-Access-Book-10410716/>
- ⁷ Wagner, A.B. (December 2016). *Citation Impact Advantages of Open Access (OA) Articles over non-OA Articles*. Retrieved September 27, 2017, from <http://www.acsu.buffalo.edu/~abwagner/>
- ⁸ Wang, X, Liu, C, Mao, Z, Fang, Z. (2015). *The open access advantage considering citation, article usage and social media attention*. Retrieved October 4, 2017, from <https://link.springer.com/article/10.1007/s11192-015-1547-0>
- ⁹ Crossick, G. (January 2015). *Monographs and Open Access: A report to HEFCE*. Section 3.3., point 41. Retrieved September 27, 2017, from <http://www.hefce.ac.uk/pubs/rereports/year/2015/monographs/>
- ¹⁰ Montgomery, L. (2017). *Getting the best out of data for small monograph presses: A case study of UCL Press*. Retrieved 27 September, 2017, from https://www.academia.edu/34125677/Getting_the_best_out_of_data_for_small_monograph_presses_A_case_study_of_UCL_press_1
- ¹¹ *Latest Usage Statistics for KU Collections* (2017). Retrieved September 27, 2017, from <http://knowledgeunlatched.org/ku-research/usage-statistics/>
- ¹² Montgomery, L., Saunders N., Pinter, F., Ozaygen A. (Oct 2017). *Exploring usage of open access books via the JSTOR platform*. Retrieved October 30, 2017, from http://www.kuresearch.org/PDF/jstor_report.pdf
- ¹³ Clark, J. (2017). *Altmetrics for books: tracking engagement and driving discovery*. Retrieved September 27, 2017, from <https://www.altmetric.com/blog/altmetrics-forbooks-tracking-engagement-and-driving-discovery/>
- ¹⁴ Simba Information (Sept 2017). *Global Scientific & Technical Publishing 2017-2021*. Retrieved October 30, 2017, from <https://www.simbainformation.com/Global-Scientific-Technical-10845051/>
- ¹⁵ Ayris, P. (March 2011). *Open Access: In Support of Research*. Retrieved September 27, 2017, from http://crc.nottingham.ac.uk/projects/rcs/OA-In_Support_of_Research.pdf



OPEN ACCESS FUNDING SUPPORT SERVICE

ADVANCING
DISCOVERY

Springer Nature offers a free open access support service to help authors find and apply for article processing charge (APC) and book processing charge (BPC) funding. We can:

- Provide personalised information on what open access funds may be available
- Direct authors to the open access funding co-ordinator at their institution or funding body
- Supply authors with the information required to complete an open access funding application
- Help authors demonstrate the benefits of open access to support their funding applications
- Give advice on the application process for specific institutions or funding bodies
- Provide advice on compliance with funders' and institutions' open access policies

For further advice:

Visit our website for a list of BPC funding sources – [springernature.com/oabookfunding](https://www.springernature.com/oabookfunding)

Or contact: OAFundingpolicy@springernature.com

Around our complex and interconnected world, the research community is advancing discovery for all of us. These illustrations celebrate some of the great minds who have helped advance discovery through history.



Jean-Claude Bradley (1969 – 2014)

Jean-Claude Bradley was a chemist and passionate proponent of open science. Following an early career in patent driven nanotechnology, Bradley came to believe that the work he was doing wasn't benefitting mankind in the way he had hoped. At Drexel University, working on antimalarials, he coined the term 'Open Notebook Science' for an approach which aimed to make the details and raw scientific data of every experiment done in the lab freely available within hours of production. Bradley was founding Editor-in-Chief of Chemistry Central Journal and a founding Editor of the Journal of Cheminformatics. In 2007 he was awarded a Blue Obelisk award for achievements in promoting open data, open source and open standards.

The Open Research portfolio:

BMC

Genome Biology
Genome Medicine
BMC Biology
BMC Medicine
 BMC Series

Springer

SpringerOpen journals
 SpringerOpen books
 Springer Open Choice

Nature Research

Nature Communications
Communications Biology
Communications Chemistry
Communications Physics
Nature Partner Journals
Scientific Data
Scientific Reports

Palgrave Macmillan

Palgrave Communications
 Palgrave Macmillan OA books
 Palgrave Open hybrid journals

Adis Open

Apress Open

更多信息, 请访问:

springernature.com/openresearch

 Follow facebook.com/SpringerNature

 Follow twitter.com/SpringerNature