

Supplementary Material

Anhang Tabelle A1, A2 und A3

Anhang zum Artikel: „Zielkonflikte: Tierschutz first?! Wie wichtig sind Bürger*innen unterschiedliche Nachhaltigkeitsaspekte in der Nutztierhaltung: Ein systematischer Vergleich“, Special Issue zum Projekt: SocialLab II – Akzeptanz durch Innovation, in der Zeitschrift Journal für Verbraucherschutz und Lebensmittelsicherheit

Aurelia Schütz¹, Ivica Faletar², Winnie Isabel Sonntag¹, Inken Christoph-Schulz², Achim Spiller¹

¹Georg-August-Universität Göttingen, Department für Agrarökonomie und Rurale Entwicklung, Göttingen, Deutschland

¹Thünen-Institut für Marktanalyse, Braunschweig, Deutschland

Korrespondierende Autorin: Aurelia Schütz, e-mail: aurelia.schuetz@uni-goettingen.de

Tab. A1 Übersicht über die zu bewertenden Aspekte in Konfliktsituation 1 (KS1) und 2 (KS2) für alle 3 Erhebungswellen.

Nr.	Aspekt	Beispiele in Klammern
Aspekte unterschiedlicher Zielkategorien (KS1)		
(1)	Tierschutz	Gute Haltungsbedingungen, guter Gesundheitszustand
(2)	Natur- und Artenschutz	Vermeidung des Einsatzes von Pflanzenschutzmitteln beim Futteranbau, Anlegen von Blühstreifen für Bienen und Insekten
(3)	Sicherung der Welternährung	Vermeidung von Dumping-Export von tierischen Produkten ¹ in Entwicklungsländer, Ernährung einer steigenden Weltbevölkerung durch nachhaltigen Umgang mit Ressourcen
(4)	Umwelt- und Klimaschutz	Vermeidung der Freisetzung von Treibhausgasen oder des Eintrags von Schadstoffen in Boden und Wasser durch die Haltung von Nutztieren ²
(5)	Schutz der in der Nutztierhaltung ³ tätigen Menschen	Gutes Einkommen, Arbeitsschutz
(6)	Schutz der menschlichen Gesundheit	Vermeidung der Übertragung von Krankheitserregern von Nutztieren ² auf den Menschen oder von Antibiotikarückständen in tierischen Produkten ¹
(7)	Verbraucherschutz/Gutes Preis-Leistungs-Verhältnis ⁵	Günstige oder gut schmeckende Produkte ¹
Aspekte innerhalb der Zielkategorie „Tierschutz“ (KS2)		
(1)	Keine schmerzhaften Managementmaßnahmen	Enthornung ^a , Kürzen der Ringelschwänze ^b , Schnabelkürzen ^{c,d}
(2)	Möglichkeit zum Ausleben angeborener Verhaltensweisen	Erkundungsverhalten wie Lecken ^a , Wühlen ^b , Scharren ^{c,d} , Sozialverhalten
(3)	Gute Haltungsbedingungen	Genug Platz, bequemer und sauberer Ruheplatz
(4)	Guter Gesundheitszustand	Kein Krankheits- und Verletzungsrisiko
(5)	Positiver Gemütszustand	Glücklich, entspannt
(6)	Gute Versorgung mit Futter und Wasser	Ausreichende Menge, gute Qualität
(7)	Gute Mensch-Tier Beziehung	Guter Umgang mit dem Tier, keine Angst vor dem Menschen

¹ Schweinefleischprodukte/ Milchprodukte/ Hähnchenfleischprodukte/ Eiprodukte

² Milchkühe/ Mastschweine/ Masthähnchen/ Legehennen

³ Milchkühhaltung/ Mastschweinehaltung/ Masthähnchenhaltung/ Legehennenhaltung

^a Milchkühe; ^b Mastschweine; ^c Masthähnchen; ^d Legehennen

⁵ Der Aspekt Verbraucherschutz wurde für die 3. Erhebungswelle umformuliert und bei allen vier Tierarten durch „Gutes Preis-Leistungs-Verhältnis“ ersetzt

Tab. A2 Wichtigkeit der Aspekte unterschiedlicher Zielkategorien (KS1) für alle 3 Erhebungswellen.

Aspekte	Mastschweine			Legehennen			Masthähnchen			Milchkühe		
	W1	W2	W3	W1	W2	W3	W1	W2	W3	W1	W2	W3
	(BWS)	(Ranking)	(BWS)	(BWS)	(Ranking)	(BWS)	(BWS)	(BWS)	(Ranking)	(BWS)	(BWS)	(Ranking)
	+Bsp.	+ Bsp.	+ Bsp.	+Bsp.	+ Bsp.	(BWS)	+Bsp.	+Bsp.	+ Bsp.	+Bsp.	(BWS)	+ Bsp.
	RW	MR	RI	RW	MR	RW	RW	RW	MR	RW	RW	MR
Tierschutz	100,0	2,67	100,0	100,0	2,55	100,0	100,0	100,0	2,92	100,0	100,0	2,69
Schutz der menschlichen Gesundheit	93,08	3,51	91,85	88,49	3,50	87,04	87,09	80,39	3,40	66,84	68,05	3,60
Natur- und Artenschutz	62,35	3,71	63,66	66,28	3,59	63,54	66,48	60,41	3,61	64,26	58,82	3,80
Umwelt- und Klimaschutz	52,90	4,15	61,85	53,22	4,11	55,40	59,68	47,97	4,28	50,29	45,83	4,11
Sicherung der Welternährung	40,55	4,37	50,59	34,16	4,55	45,74	42,88	36,77	4,46	35,43	29,59	4,62
Schutz der in der Nutztierhaltung ¹ tätigen Menschen	21,82	4,75	27,33	23,63	4,68	23,76	22,56	23,23	4,65	24,82	18,40	4,41
Verbraucherschutz/Gutes Preis-Leistungs-Verhältnis ²	16,21	4,84	24,36	15,32	5,01	26,48	19,47	20,55	4,69	15,36	24,61	4,77

W1, W2, W3 = Erhebungswelle 1, 2 und 3. Mastschweine: n: W1 = 500, W2 = 502, W3 = 504; Legehennen: n: W1 = 498, W2 = 503, W3 = 507; Masthähnchen: n: W1 = 499, W2 = 497, W3 = 499; Milchkühe: n: W1 = 503, W2 = 498, W3 = 494

BWS = Best-Worst Scaling. RW = Relative Wichtigkeit; MR = mittlerer Rang (Mittelwert)

+Bsp. = es wurden für die Aspekte entsprechende Beispiele in Klammern genannt (für die Beispiele siehe Tab. A1)

¹Mastschweinehaltung/ Legehennenhaltung/Masthähnchenhaltung/Milchkuhhaltung

²Der Aspekt Verbraucherschutz wurde für W3 umformuliert und bei allen vier Tierarten durch „Gutes Preis-Leistungs-Verhältnis“ ersetzt.

Die Ergebnisse der 1. Erhebungswelle wurden in einem separaten Paper verarbeitet und bei Frontiers in Animal Science veröffentlicht (Schütz et al., 2023, Assessing citizens’ views on the importance of animal welfare and other sustainability aspects in livestock farming using best–worst scaling, <https://doi.org/10.3389/fanim.2023.1201685>)

Tab. A3 Wichtigkeit der Aspekte innerhalb der Zielkategorie „Tierschutz“ (KS2) für alle 3 Erhebungswellen.

Aspekte	Mastschweine			Legehennen			Masthähnchen			Milchkühe		
	W1 (BWS) +Bsp.	W2 (Ranking) + Bsp.	W3 (BWS) + Bsp.	W1 (BWS) +Bsp.	W2 (Ranking) + Bsp.	W3 (BWS)	W1 (BWS) +Bsp.	W2 (BWS) +Bsp.	W3 (Ranking) + Bsp.	W1 (BWS) +Bsp.	W2 (BWS)	W3 (Ranking) + Bsp.
	RW	MR	RW	RW	MR	RW	RW	RW	MR	RW	RW	MR
Gute Versorgung mit Futter und Wasser	100.0	3.25	100.0	100.0	3.37	96.46	96.59	100.0	3.29	100.0	90.19	3.17
Gute Haltungsbedingungen	94.14	2.89	93.57	97.83	2.84	96.81	100.0	96.87	3.04	91.60	96.73	3.05
Guter Gesundheitszustand	74.89	3.53	80.32	80.08	3.59	100.0	78.29	82.14	3.54	67.17	100.0	3.56
Möglichkeit zum Ausleben angeborener Verhaltensweisen	38.49	4.32	33.73	35.49	4.32	28.62	36.17	33.48	4.33	29.00	23.85	4.43
Keine schmerzhaften Managementmaßnahmen	34.30	4.03	33.73	56.27	3.9	28.97	50.21	52.23	3.87	25.57	27.77	4.44
Positiver Gemütszustand	29.70	4.73	25.30	22.07	4.7	16.6	23.40	28.12	4.84	25.65	15.03	4.51
Gute Mensch – Tier Beziehung	15.06	5.26	15.26	14.71	5.27	14.13	14.89	16.96	5.08	19.08	13.72	4.95

W1, W2, W3 = Erhebungswelle 1, 2 und 3. Mastschweine: n: W1 = 500, W2 = 502, W3 = 504; Legehennen: n: W1 = 498, W2 = 503, W3 = 507; Masthähnchen: n: W1 = 499, W2 = 497, W3 = 499; Milchkühe: n: W1 = 503, W2 = 498, W3 = 494

BWS = Best-Worst Scaling, RW = Relative Wichtigkeit; MR = mittlerer Rang (Mittelwert)

+Bsp. = es wurden für die Aspekte entsprechende Beispiele in Klammern genannt (für die Beispiele siehe Tab. A1)

Die Ergebnisse der 1. Erhebungswelle wurden in einem separaten Paper verarbeitet und bei Frontiers in Animal Science veröffentlicht (Schütz et al., 2023, Assessing citizens' views on the importance of animal welfare and other sustainability aspects in livestock farming using best–worst scaling, <https://doi.org/10.3389/fanim.2023.1201685>)